

XVIII. La estructura explicativa de lo nacional-popular en Bolivia	Titulo
Tapia Mealla, Luis - Autor/a;	Autor(es)
La producción del conocimiento local : historia y política en la obra de René Zavaleta	En:
La Paz	Lugar
CIDES-UMSA, Posgrado en Ciencias del Desarrollo	Editorial/Editor
Muela del Diablo Editores	
2002	Fecha
	Colección
Guerra del Pacífico; Sociedad civil; Estado; Historia; Bolivia;	Temas
Capítulo de Libro	Tipo de documento
<a href="http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Bolivia/cides-umsa/20120906025919/18.pdf">http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Bolivia/cides-umsa/20120906025919/18.pdf</a>	URL
Reconocimiento-No comercial-Sin obras derivadas 2.0 Genérica	Licencia
<a href="http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/deed.es">http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/deed.es</a>	

**Segui buscando en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO**

<http://biblioteca.clacso.edu.ar>

**Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)**

**Conselho Latino-americano de Ciências Sociais (CLACSO)**

**Latin American Council of Social Sciences (CLACSO)**

[www.clacso.edu.ar](http://www.clacso.edu.ar)



Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales  
Conselho Latino-americano de Ciências Sociais  
Latin American Council of Social Sciences



## XVIII

LA ESTRUCTURA EXPLICATIVA DE  
*LO NACIONAL-POPULAR EN BOLIVIA*

El despliegue de toda la madurez teórica y de la explicación histórica de Zavaleta, se encuentran en *Lo nacional-popular en Bolivia*. Esta es una obra que se edita póstumamente en 1986 en México, Zavaleta muere en noviembre de 1984. *Lo nacional-popular en Bolivia* es una obra inconclusa.

En los últimos años de su vida, a fines de la década del 70 y los cuatro primeros años de la década del 80, Zavaleta se había propuesto estudiar la historia moderna de Bolivia, en particular el período que va de 1952 al 80; pero por las reflexiones que estuvo haciendo al respecto a modo de conocer y de explicar una sociedad abigarrada como la boliviana, creía que era necesario retroceder en la historia por lo menos hasta la guerra del Pacífico, 1879-1884<sup>1</sup>.

En el cumplimiento de este propósito Zavaleta llegó a escribir tres capítulos, que son los que conforman el texto editado de *Lo nacional-popular en Bolivia*. El primer capítulo, «La querella del excedente», se centra en el análisis de la guerra del Pacífico. El segundo capítulo, «El mundo del temible Willka», se centra en el análisis de la revolución federal a fines del siglo XIX. El tercer capítulo, «El estupor de los siglos»<sup>2</sup> continúa el análisis sobre las repercusiones de la presencia de Willka, sin embargo, se centra en el análisis de la guerra del Chaco 1931-35 y sus secuelas.

Zavaleta no llega a escribir el análisis del período que quería abordar como objetivo central, el de la revolución nacional del 52 y su proceso hasta el 80; una terrible enfermedad lo acaba hacia fines de 1984.

En una libreta de anotaciones de Zavaleta se encuentra un esquema manuscrito de esta obra, en el que había bosquejado como cuarto capítulo uno que iba a llamar: *La canción de María Barzola*, del cual, sin embargo, no se encuentran materiales escritos. El nombre del título nos puede hacer suponer que este capítulo abordaría la revolución del 52, de una manera tal que retrocedería para incluir todas las luchas sociales que habrían llevado al

---

1. Zavaleta, René. *Lo nacional-popular en Bolivia*, p. 9.

2. Este último capítulo, «El estupor de los siglos» fue editado de manera mimeografiada como uno de los cuadernos de la serie de avances de la División de Estudios de Post-grado de la Facultad de Economía de la UNAM, como el tomo 3 de algo que titulaba *Elementos de Historia social de Bolivia*.

momento revolucionario como otro hito constitutivo o reconstitutivo de la sociedad boliviana.

Se puede considerar que *Las masas en noviembre*, que es un texto dislocado y discontinuo respecto del cuerpo de *Lo nacional-popular en Bolivia*, podría cumplir las funciones del capítulo que Zavaleta pensaba escribir sobre el período post 52. En *Las masas en noviembre*, con el propósito de explicar la crisis del estado en 1979, retrocede para analizar sus causas en la historia del estado del 52.

Zavaleta escribe *Lo nacional-popular en Bolivia* en México, donde durante sus últimos años tuvo varios núcleos de trabajo. De 1976 a 1980 es director de la sede de FLACSO en México. De 1980 a 1984 es profesor de la Dirección de Estudios de Post-grado de la Facultad de Economía de la UNAM, y profesor titular del Departamento de Relaciones Sociales de la Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco. A esa distancia es miembro del Partido Comunista de Bolivia, desde 1978 hasta el 84.

## Programa de investigación

En la introducción a *Lo nacional-popular en Bolivia* Zavaleta enuncia del siguiente modo su programa de investigación:

El problema que interesa estudiar en esta investigación es el que propone la formación de lo nacional-popular en Bolivia, es decir, la conexión entre lo que Weber llamó la democratización social y la forma estatal. Con esto entendemos las pautas de socialización tal como existieron y sus índices de poder así como los llamados proyectos de masa. En otros términos, la relación entre el programa y la factualidad<sup>3</sup>.

Este es el núcleo central de la estrategia de explicación, que consiste en estudiar las relaciones de articulación entre estado y sociedad civil no de manera estática, sino en términos de proceso. Este es el modo de proceder que Gramsci y Marx han fundado y desarrollado, si bien la noción de democratización social es de Weber, como lo reconoce Zavaleta.

El análisis de la conexión social y estatal es una estrategia marxista de explicación. La hipótesis más general, pero compuesta, de este capítulo es que la estructura de explicación y el programa de investigación de *Lo nacional-popular en Bolivia* es de una fundamentación y desarrollo marxistas. Un marxismo que no es una simple aplicación de una teoría general a la historia de Bolivia, sino el desarrollo de esa teoría epocal a partir de los problemas específicos que plantea la explicación del proceso histórico de esta sociedad.

Explicito esta idea en varios puntos sucesivos, hasta llegar a una conclusión o idea general, a modo de ir explicando el modo de proceder del trabajo de Zavaleta en esta obra.

Zavaleta estructura la historia de la conexión entre la democratización social y la forma estatal de acuerdo a los siguientes criterios. En la introducción Zavaleta presenta así su punto de vista metodológico:

---

3. Zavaleta, René. *Lo nacional-popular en Bolivia*, p. 9.

Desde el punto de vista metodológico se trata de aislar determinados acontecimientos, por circunscripción en el tiempo, o situaciones regionales, por circunscripción en el espacio. Esto es una respuesta a la escasez de información y se trata sin duda de una selección simbólica<sup>4</sup>.

Estas circunscripciones en el tiempo y en el espacio son sobre todo las crisis. A esto es lo que Zavaleta ha llamado momentos constitutivos. La elección simbólica que realiza Zavaleta son estos momentos de crisis y reconstitución de la sociedad. Lo que llegó a escribir de *Lo nacional-popular en Bolivia* está armado en base a algunos capítulos que abordan las principales crisis de los últimos cien años en la historia de Bolivia. De hecho él dice:

La historia de estos cien años de Bolivia será por fuerza entonces la historia de un puñado de crisis o aglutinaciones patéticas de la sociedad<sup>5</sup>.

Zavaleta se plantea de entrada el problema de la adecuación del modo de conocer con la sociedad sobre la cual se practica la explicación histórica:

Es indudable que no hay una sola forma posible de conocer cada cosa, la crisis adquiere con relación a estas sociedades innumerables e incógnitas como la boliviana una connotación particular. Es la propia necesidad la que hace que cada modo de ser convoque a una forma de conocimiento con lo cual sostenemos que será discutible hablar de un método de conocimiento general a todas las sociedades. En ésta, en lo específico, la crisis actúa no como una forma de violencia sobre el orden de la rutina sino como una aparición patética de las puntas de las sociedad que de otra manera se mantendrían sumergidas y gelatinosas...

y más adelante

...es en la crisis o su equivalente (la instancia de intensidad) donde se puede ver en sus resultantes o síntesis, pues se trata de la única fase de concentración o centralización, a una formación que de otra manera no puede ser sino como un archipiélago... porque acá el grado de revelación es también proporcional al grado de generalidad de la crisis<sup>6</sup>.

La idea básica de Zavaleta es que las crisis son los momentos más adecuados para estudiar sociedades abigarradas, las que se caracterizan por no estar constantemente articuladas y mucho menos uniformadas, en términos de su substancia y temporalidad. En este sentido, en el momento de la crisis se da una especie de totalización que depende del grado de movimiento de la sociedad. Zavaleta arma su estudio y explicación de la sociedad y de la historia boliviana en torno a un conjunto de núcleos que son las crisis, en torno al análisis de esas crisis retrocede y también avanza.

En el primer capítulo de *Lo nacional-popular en Bolivia*, «La querella del excedente». Zavaleta analiza la crisis en torno a la guerra del Pacífico. Para explicar la coyuntura de la guerra procede al análisis de la ecuación o eje social en cada uno de los países que participan del conflicto, es decir, Bolivia, Perú y Chile. Una vez seleccionados los momentos simbólicos, se pasa al análisis de la formación histórica de lo que en otro lugar Zavaleta llamó la forma primordial, es

---

4. Idem.

5. Ibid., p.22.

6. Ibid., p. 21-22.

decir, el cómo en cada una de estas sociedades se han ido articulando el estado y la sociedad civil. A esto se refiere también como eje o ecuación social.

El análisis de la guerra no es militar. Zavaleta explica por qué Chile ganó la guerra y Bolivia y Perú la perdieron, básicamente estudiando cómo en cada una de estas sociedades se va organizando el estado y de qué manera lo ha hecho en relación a su sociedad civil. Para Zavaleta la principal explicación está en que en Chile se habrían construido las condiciones de un óptimo social, o relaciones de correspondencia más o menos fuertes y orgánicas entre estado y sociedad civil, con un predominio del estado sobre la sociedad (desde la independencia, con raíces en la conquista y la colonia). Esto le da una superioridad sobre Bolivia y Perú, que desde la independencia y la organización de las repúblicas pero sobre todo debido a determinaciones del pasado colonial, no han logrado construir sino débiles articulaciones entre el estado y la sociedad.

Zavaleta estudia cómo cada una de estas sociedades se ha preparado, o no se ha preparado, históricamente para el conflicto. La superioridad en Chile no consistía en su poderío militar, sino en la fortaleza o superioridad de su ecuación social, o en un significativo caso de óptima correspondencia entre estado y sociedad, que la oligarquía chilena había articulado en la construcción de su estado nacional, con todas las limitaciones que tenía.

Se trata de la fortaleza y superioridad de la cualidad de la forma primordial chilena sobre la cantidad de las sociedades boliviana y peruana, y su pobre y débil ecuación social. Zavaleta escribe que:

El basamento general de las sociedades modernas está dado por la forma en que han realizado su totalización. O sea la totalización más la calidad con que se ha realizado la totalización<sup>7</sup>.

Esto significa que un análisis de coyuntura, como es el de una guerra, no puede hacerse sin revisar su historia previa, es decir, su proceso de totalización; en la historia de totalización de cada una de estas sociedades los componentes tenían un peso diferente. Zavaleta dice:

En la guerra del Pacífico se enfrentaron tres acumulaciones históricas pero más bien, con algún matiz, el ápice o conclusión de ellas, que es el estado. Se debe notar que hay guerras más estatales por su carácter y guerras más populares, con lo cual se quiere denotar el diferente grado de su penetración en el agregado ideológico colectivo...

En todo caso, el carácter o rasgo central de la guerra es el haber ocurrido con un carácter más bien interestatal. En Perú y Bolivia era puramente estatal; en Chile, el estado tenía la aptitud de movilizar psicológicamente y administrativamente al pueblo<sup>8</sup>.

El enfrentamiento es entre los tipos de ecuación social o sea el grado en que cada una de ellas es la portadora de un óptimo. Hemos de explicar que es lo que entendemos por esto que hemos llamado de modo reiterativo la ecuación social o el óptimo, que no es sino la cualidad relacional de la sociedad<sup>9</sup>.

---

7. Ibid., p. 43.

8. Ibid., p. 59.

9. Ibid., p. 60-61.

Zavaleta estudia primero la historia de articulación o de las articulaciones de la ecuación social en cada uno de los países. Luego pasa al análisis de la guerra o de la confrontación, que no es hecho en términos de enfrentamiento de ejércitos sino de diferentes ecuaciones sociales. Zavaleta no elabora una explicación militar y coyuntural de la guerra, sino una explicación sociológica e histórica, que tiene dos núcleos articuladores.

Estudia la ecuación social de cada una de estas sociedades, rastreando sus momentos constitutivos. En el punto de partida hubo un eje analítico organizador que es la relación estado-sociedad civil en cada sociedad. De ahí se pasa al análisis comparativo intersocietal. Se estudia cómo se formaron ambas dimensiones de la realidad social (estado y sociedad civil) y se pasa recién a integrar en el análisis la relación interestatal e internacional, y los efectos que tiene sobre las articulaciones estado-sociedad civil nacionales.

Se va de lo simple a lo complejo, al modo en que Marx<sup>10</sup> describe su proceder, o Novak lo formaliza en lo que llamó idealización cognoscitiva<sup>11</sup>.

El modo de proceder de Zavaleta consiste en analizar y pensar cada sociedad desde adentro, desde algún grado de pertenencia y permanencia, conocimiento y experiencia en ella. En rigor, sólo habló con fuerza sobre aquellas sociedades en las que vivió y conoció desde adentro. Los años de exilio, desde el golpe militar del 64, lo llevaron a vivir en Uruguay, Chile, México, Argentina, Gran Bretaña, y viajar por otras sociedades. El exilio funciona como universalizador y relativizador de experiencias e ideas.

En la confrontación de diferentes ecuaciones sociales aparecen con más claridad las debilidades y la fortaleza de cada una de éstas. Cuando se hace análisis de una sola forma primordial, lo que se puede establecer es el tipo de fuerza que tiene ya sea el estado sobre la sociedad civil o viceversa, pero difícilmente se pueden ver todos los alcances que tiene el tipo de fuerza que logra su composición; esto es lo que aparece cuando una sociedad se enfrenta a otra u otras.

En el análisis de la guerra del Pacífico, Zavaleta toma como un eje más particular la problemática del excedente, como un modo de analizar la composición de la ecuación social. Chile hace la guerra para apoderarse de los recursos que le van a permitir la apropiación de los más grandes excedentes de su historia. Lo hace utilizando el tipo de condición óptima de su ecuación social, Perú pierde la guerra en el momento en que tenía mayor riqueza, es decir, un alto excedente producido internamente. Según Zavaleta, esto muestra que el excedente no define la guerra, sino el cómo un país se ha apropiado de él y lo ha utilizado para organizar las mediaciones internas en la composición de su forma primordial. En esto Zavaleta hace un comentario crítico a Marx:

---

10. Cfr. Marx, Carlos. *Introducción general a la crítica de la economía política*, 1957.

11. Cfr. Novak, Leszek. *The structure of idealization. Towards a systematic interpretation of the marxian idea of science*.

Marx ha escrito que la guerra no ocurre entre países sino entre productos brutos. Hoy se podría decir que esto tiene un cierto necesario sesgo economicista<sup>12</sup>.

Esto es hacer el análisis de un conflicto global en base exclusivamente a un momento de la realidad social. El pensar la guerra como una confrontación de ecuaciones sociales es, precisamente, hacer el análisis en los términos del principio epistemológico o explicativo de totalidad.

En Bolivia la casta señorial dominante básicamente se apropiaba del excedente de la agricultura y la minería por la vía de la contribución indígena, es decir, el tributo del trabajo indígena, tanto para mantener el estado o el poder político republicano, como a los señores locales. El estado en Bolivia no intentaba contener a su sociedad sino, por el contrario, negarla en lo ideológico y excluirla en buena medida en lo político. En Bolivia no se había planteado la construcción del estado nacional como había ocurrido en Chile. En ese sentido tenía una debilidad endémica en términos de construcción societal y política. Zavaleta analiza el excedente en relación a como éste participa en la formación de la ideología de cada una de las clases dominantes en estos países en conflicto, y en relación a la articulación de cada totalidad social:

Si por mediación se entiende la transformación de la furia del oprimido en una parte del programa del opresor, lo cual es después de todo una relación hegemónica, es obvio que la mediación es tanto más posible cuanto más amplio es el excedente porque representar al estado ante la sociedad y a la sociedad ante el estado es algo que contiene dinero, prebendas o gratificaciones. Eso no obstante, el excedente es, en primer término una medida relativa porque debe ser un excedente respecto a una medida histórico-moral<sup>13</sup>.

Perú y Bolivia no utilizaron el excedente para construir las mediaciones por medio de las cuales el estado trate de contener a su sociedad civil, de tal modo que en la coyuntura de la guerra se pueda presentar como una construcción político social capaz de ejercer poder con ese excedente.

Una de las vetas o dimensiones que más explora Zavaleta es el análisis de cómo el excedente circula a nivel de la construcción de la política. En rigor, Zavaleta no se pone a analizar las peculiaridades de las formas de explotación o de producción y apropiación del excedente en sentido económico, sino cómo ese excedente se convierte en gasto estatal y en un conjunto de mediaciones entre estado y sociedad civil; también cómo ese proceso del excedente determina la ideología de la clase dominante sobre todo, pero también la de los dominados.

A propósito del análisis del conflicto de la guerra del Pacífico, Zavaleta hace un conjunto extenso de reflexiones sobre el estado capitalista y la ley del valor. En la introducción a *Lo nacional-popular en Bolivia* Zavaleta escribía que:

Se pretende participar en las discusiones recientes acerca del problema del estado en base al análisis de un caso concreto<sup>14</sup>.

---

12. Zavaleta. op. cit., p.60.

13. Ibid., p.42.

14. Ibid., p. 12.

Zavaleta hace estas dos cosas a la vez. Elabora una explicación de la historia de Bolivia, a la par que desarrolla un conjunto de reflexiones más generales relativas al estado sobre todo y otros problemas centrales de la teoría marxista. A partir del caso boliviano piensa teóricamente, en el seno de una tradición intelectual en particular, en torno a los problemas de su época en general.

En *Lo nacional-popular en Bolivia* no sólo hay una teorización, en los márgenes necesarios para explicar los problemas de la realidad boliviana, sino que a partir de ellos se formula un conjunto de ideas que tienen un horizonte de pertinencia y validez mayor. Este horizonte general corresponde a la discusión del tiempo histórico del modo de producción capitalista y, en particular, al problema del estado y aquellos márgenes en los que su configuración corresponde a determinaciones del momento productivo; lo que es una clásica discusión en el seno de la tradición marxista.

La hipótesis central y más general en este capítulo y en este aspecto, es que en la base del complejo análisis que Zavaleta despliega en *Lo nacional-popular en Bolivia* está la teoría del valor tal como fue formulada y desarrollada por Marx. Zavaleta no expone ni explica la ley del valor, pero ésta está de manera casi omnipresente a la vez que invisible, traducida o transformada, en el análisis de los más diversos aspectos de la realidad social y de la historia boliviana. En esto consiste precisamente su valor, no se trata de una nueva exposición de la teoría del valor sino de su utilización productiva como eje articulador del análisis de lo que está más allá de su ámbito.

## El modelo de la separación

Para empezar, la idea de tener como eje o núcleo de la estrategia explicativa la relación entre estado y sociedad civil, es ya una forma de plantear, en términos de análisis de totalidad social, los resultados del proceso o de los procesos de transformación de la realidad social que han dado lugar a la aparición del tiempo histórico que corresponde a la implantación del modo de producción capitalista.

Hay un modo sintético de explicar o plantear este punto, a través de la idea de la separación en su doble sentido. Primero está la producción del estado de separación, conseguido en primera instancia por el proceso de acumulación primitiva, que es lo que crea las condiciones de los hombres libres, libres de los medios de producción y libres jurídicamente hablando. Sobre este estado de separación en la base se da la otra gran separación, la de la política como forma estatal.

En este universo teórico de explicación, el estado no puede ser pensado sino a partir de la ley del valor, lo cual no significa que se lo hace de manera exclusiva y suficiente en torno a ella. La separación entre estado y sociedad civil es un tipo de distinción histórica que, en rigor, se produce con el desarrollo de una sociedad capitalista. Metodológicamente hablando, es un tipo de estrategia que corresponde para pensar este tipo de sociedades.



A partir de este esquema teórico metodológico, Zavaleta empieza a indagar en la historia boliviana los procesos de separación, en qué márgenes se han dado y en qué márgenes no se han dado, y la consistencia de ambas situaciones. Este es precisamente uno de los rasgos de heterogeneidad o diversidad social que él ha llamado sociedad abigarrada.

Este análisis de los procesos de separación o producción del estado de separación, se hace en base al conjunto de categorías que provienen del análisis de Marx. Sobre todo dos categorías son importantes: la de subsunción formal y la de subsunción real<sup>15</sup>. A través de la subsunción formal se puede determinar el cambio en las relaciones sociales de producción a nivel jurídico; pero sólo cuando ocurre la subsunción real es cuando hay un cambio del tiempo histórico, es decir, en la modalidad de transformación de la naturaleza tanto externa como interna.

La noción de subsunción real o los procesos de subsunción real, son el hito más importante, el que determina el cambio al nivel más profundo de la cualidad de la sustancia social, que es el tiempo histórico.

A la idea de subsunción real de Marx, Zavaleta ha acoplado la de reforma moral e intelectual de Gramsci. En su perspectiva, es la subsunción real la que posibilita la reforma intelectual y moral de una sociedad. La subsunción real ocurre a través de un proceso de reforma moral e intelectual por lo menos en lo que respecta al momento productivo. Se crean, así, las condiciones y la necesidad de la construcción de la hegemonía al nivel de lo político-ideológico.

A partir de estas ideas, que corresponden a un momento de madurez de análisis y explicación estructural y genética de una sociedad capitalista, Zavaleta empieza a rastrear cuáles son los márgenes de expansión e implantación de los estados de separación tanto en lo económico como en lo político, es decir, a pensar los límites de ese tiempo histórico en la sociedad boliviana y su historia. Luego piensa aquello que no ha sido totalizado por el capitalismo a no ser muy parcialmente o de manera aparente.

En esto procede más o menos como Marx, que tenía la idea de que a partir del conocimiento que se elabora para explicar las sociedades más complejas o desarrolladas (lo que implica una concepción evolutiva), se puede luego extrapolar algunos de estos elementos para tratar de estudiar, analizar y explicar algunas sociedades anteriores, que por sí mismas no habrían creado las condiciones para autoconocerse o explicarse.

Zavaleta también procede así: en base a este conjunto de categorías que corresponden a la explicación de una sociedad capitalista moderna, empieza a explicar algunos aspectos de otras realidades, que corresponden a otro tipo de principios organizativos, pero sobre todo a aquellos aspectos en que esas otras realidades entran en contacto con los procesos de la sociedad capitalista, tanto al nivel de estructuras locales como de aspectos del sistema mundial.

---

15. Cfr. Marx, Carlos. *El capital. Libro I. Capítulo VI (inédito)*.

Varios aspectos de las sociedades y comunidades que no han producido internamente los procesos o estados de separación, tanto en el momento productivo como en el político –que resulta en que persisten modos ancestrales de transformación de la naturaleza como mundo agrícola y un conjunto de estructuras locales de autoridad– son explicados en referencia al modelo de la separación, es decir, al de la relación estado-sociedad civil, y a la idea de Marx y su tradición posterior de que es en la vida y movimiento de la sociedad civil que se encuentra la explicación y el origen de la formación del estado.

Al respecto Zavaleta sintetiza así la relación entre estado y sociedad civil:

El estado como *sumun* de todas las cuestiones del poder y la sociedad civil como el conjunto de las condiciones materiales en la que se gesta ese poder<sup>16</sup>.

Esto es, en base a una teoría que trata de explicar el estado de separación, luego se puede intentar incluso analizar algunos aspectos de sociedades donde no se ha dado ese estado de separación. Análisis que se puede hacer desde la perspectiva de una de las alternativas de desarrollo de las sociedades, que consiste en el encadenamiento: acumulación originaria - subsunción formal - subsunción real - reforma moral e intelectual - hegemonía capitalista.

Zavaleta analiza la guerra del Pacífico en base al estudio de cómo en cada uno de los países en conflicto se han dado estos procesos de separación en lo productivo y en lo político y de cómo se ha articulado en sus diferentes momentos constitutivos la relación entre el tipo de estado y sociedad civil que se han desarrollado en cada uno de esos países y, además, qué sistema de mediaciones se han articulado para constituir la ecuación o eje social en cada historia local.

En esto analiza el problema del excedente, el cómo éste ha moldeado la ideología de las respectivas clases dominantes y su sociedad y en qué medida y forma se ha convertido o no en forma estatal y en sistema de mediaciones. Luego pasa a explicar el por qué, en la confrontación de esas totalizaciones históricas, había unos países que estaban históricamente preparados para perder y otro para ganar, en términos de la fortaleza y tipo de composición que había logrado su articulación entre estado y sociedad civil.

## El núcleo de la ley del valor

El conjunto de este proceder en términos metodológicos y teóricos es altamente marxista. Tiene una estructura marxista en varios sentidos, entre los que quiero recalcar tres aspectos.

Primero, se trata de una investigación y una explicación articuladas en torno al núcleo invisible pero omnipresente en el texto y la concepción que elabora Zavaleta, que es la ley del valor; una ley del valor pensada en una perspectiva de totalidad, como articulación de procesos sociales que parten de la producción

---

16. Ibid., p. 58.

del estado de separación y la acumulación originaria, se continúan en la subsunción formal y la subsunción real. Esta a su vez se continúa paralelamente con la separación de lo político, que se convierte en una forma estatal, que en la medida que corresponda a un fuerte proceso de supeditación real en su sociedad se crean las condiciones para ser un estado construido como hegemonía a través de una reforma moral intelectual a nivel de la totalidad.

Este es el punto central, *Lo nacional-popular en Bolivia* es una explicación de la historia boliviana en torno y en base a la ley del valor.

El segundo punto se refiere a que es un análisis en términos de totalidad, o para ponerlo de una manera más procesual, es un análisis en términos de totalización histórica. Es un análisis en términos de una totalidad diferenciada por los procesos históricos. Es una diferenciación doble, por un lado es una diferenciación que viene de la historia y que produce los estados de separación en el momento productivo y en la política. Por el otro lado, es un tipo de diferenciación teóricamente elaborada, aquella que hasta el mismo Zavaleta expresa a través de la metáfora entre base y superestructura, pero que luego se piensa de una manera elaborada al pensar cómo es que se da su articulación a través de conceptos como formación económico-social, formación social abigarrada, forma primordial, bloque histórico.

Se piensa la diferenciación de la articulación de la totalidad social en términos históricos y en términos teóricos. Todas éstas también son características de una estrategia explicativa marxista, en particular de un eje que va de Marx a Lukács y Gramsci, y que Zavaleta continúa a partir de las tareas que se plantea para explicar Bolivia.

## Lógica específica (compleja y compuesta) del objeto específico (complejo y compuesto)

Esto me lleva al tercer punto que quiero plantear e introducir a través del recuerdo de esta idea de Marx que consiste en desarrollar la lógica específica de objeto específico. Considero que el trabajo de Zavaleta es marxismo en este sentido. Es un desarrollo del marxismo a partir de los problemas específicos de la realidad que piensa. Ahora bien, esto tiene varias implicaciones, como la realidad que se piensa es de un carácter complejo que no sólo se debe a una diversificación en el seno de una misma matriz social e histórica, sino también a la existencia de una diversidad social que se expresa en diferentes tiempos históricos, formas políticas y momentos productivos, la lógica específica del objeto específico tiene que ser, para seguir utilizando estos términos, una lógica compleja en la que el conjunto de elementos teórico-metodológicos apropiados en el seno de la tradición marxista sólo pueden ser una parte de esa lógica, aunque sean el núcleo de articulación y recepción de los otros elementos.

La estrategia de explicación marxista tal cual la ha configurado Zavaleta, es el modo de articular y recibir las otras historias de la sociedad boliviana en el seno de la complejidad de la lógica específica de este objeto específico, que

proviene de la inserción de esas otras historias y del hecho de que no hay una fusión que resulte en un nuevo tiempo de unidad o realidad, sino en su abigarrada coexistencia.

La explicación, entonces, es una lógica compuesta porque se trata de un objeto compuesto. Tal vez sea mejor usar las nociones de complejidad y composición para diferenciar dos cosas: la complejidad de la realidad que corresponde a la diferenciación al interior de un mismo tipo de sustancia social y el tipo de complejidad teórica que hay que desarrollar para explicarla; y la otra problemática que consiste en la diversidad o heterogeneidad social coexistente en una misma sociedad y proceso histórico, que sería lo compuesto.

Una lógica específica del objeto específico es a la vez compleja y compuesta, respondiendo a esos dos tipos de características de la realidad social que se piensa.

Zavaleta no practica un marxismo por la vía de la utilización de modelos generales de subsunción de las situaciones específicas en leyes más o menos generales, sino que utiliza los elementos existentes de una estrategia o programa de explicación, como es el marxismo (que además tiene varias versiones y elaboraciones) como un núcleo teórico o explicativo en torno al cual se va articulando de manera casi artesanal la lógica específica del objeto específico, respondiendo al tipo de acumulación histórica y superestructural local, proceso en el cual ese mismo núcleo teórico general puede ir siendo modificado o revisado.

Considero que la obra de Zavaleta no es la utilización de la teoría marxista como un conjunto de modelos generales de explicación por la vía de la subsunción, sino que más bien prefiere utilizar esta otra idea de articulación de la lógica específica (compleja y compuesta) del objeto específico (complejo y compuesto); es decir, abigarrada.

## Lo nacional-popular

Por último, cabe añadir a este pequeño conjunto de consideraciones, que este tipo de trabajo de Zavaleta se hace desde el horizonte epistemológico e histórico ampliado de la centralidad proletaria, en el sentido que se ha argumentado, es decir, desde el horizonte de la democracia como autodeterminación de la masa que, sin embargo, sólo es posible a partir de la centralidad proletaria que supera sus límites corporativos y se vuelve también una intersubjetividad y un objeto compuesto.

La misma idea de lo nacional-popular es su modo de plantearse el estudio y explicación de la historia de Bolivia desde la centralidad proletaria, pero en el horizonte ampliado por las totalizaciones que el sujeto proletario ha logrado establecer en la historia del país.

Lo nacional-popular es ya una estrategia de investigación configurada a partir de la ampliación de la capacidad de explotación cognitiva de la centralidad proletaria en el horizonte de la masa que se autodetermina

democráticamente, que es algo que Zavaleta madura hacia fines de la década del 70, con la crisis del estado del 52, en el momento que llama *las masas en noviembre*.

A partir de ese hito de maduración, se puede volver a revisar la historia del país, inclusive la misma historia que Zavaleta habría producido antes. Nuevos momentos históricos, como aquel que Zavaleta revisa en *Las masas en noviembre* permiten revisar la historia y el pasado con una capacidad de explicación mayor, es decir, en un horizonte de visibilidad ampliado. Lo nacional-popular, a su vez, se convierte en un tipo de identidad teórica, política e históricamente articulada por el trabajo de Zavaleta, montada sobre un trabajo más colectivo.

Es un tipo de identidad con la cual se emprende la tarea de la explicación histórica y social de la realidad boliviana como un conjunto de procesos históricos, esto quiere decir que *Lo nacional-popular en Bolivia* es una investigación que se realiza con una estrategia de explicación estructurada y compleja; además es una investigación que se realiza con una determinada identidad, que a su vez define el objeto de estudio.

Lo nacional-popular es un tipo de colocación y de identificación que Zavaleta produce hacia fines de los años 70 y principios de los 80, pensando en los procesos contemporáneos de Bolivia, y que resulta o consiste en la centralidad proletaria ampliada en el horizonte de la democracia como autodeterminación de las masas.

A partir de ello emprende una nueva revisión de la historia boliviana y, por lo tanto, la producción de una nueva explicación que no niega necesariamente todo el trabajo anterior suyo y ajeno, sino que lo articula en una estructura explicativa más amplia, diversificada y compleja.

El modo en que se define el objeto de investigación, es decir, la investigación de lo nacional-popular como una conexión entre la democratización social y la forma estatal, es una definición del objeto de estudio desde un determinado horizonte de visibilidad proporcionado por los movimientos de la sociedad boliviana hacia fines de los años 70, cuando entra en crisis el estado del 52, y por los trabajos teórico-intelectuales de Zavaleta que articulan en el plano de la ciencia social y el pensamiento político, un horizonte de visibilidad más amplio que articula las nuevas tendencias y realidades de los procesos de la sociedad boliviana, en un programa ampliado y complejizado de investigación y revisión del pasado, produciendo las condiciones de revisión y desarrollo del propio pensamiento.

Esto significa que el objeto de estudio se define de acuerdo a la cualidad, complejidad y grado de desarrollo de la posición o concepción teórica y epistemológica que se tiene, o desde la cual se plantea la investigación.

## La selección simbólica de los momentos constitutivos

En el segundo capítulo de *Lo nacional-popular en Bolivia*, «El mundo del temible Willka», Zavaleta analiza una guerra civil, es decir, un conflicto interno, la revolución federal a fines del siglo XIX (1899), en el que se enfrentan dos

fracciones de la casta dominante, que de manera esquemática corresponden, por un lado, al bloque de la minería de la plata y del latifundio altamente precapitalista, por el otro, a un grupo más centrado en las nuevas redes del comercio de la época y la minería del estaño crecientemente más capitalista, aunque no exenta de connotaciones señoriales en lo ideológico.

En esta confrontación, que se vuelve una guerra civil, los liberales utilizan por un momento una movilización autónoma de los aymaras en el norte del país, principalmente La Paz, cuya dirección recae en Zárate el «temible» Willka, hasta que sienten que la movilización indígena puede acabar con el conjunto de la casta dominante; entonces pactan una nueva unidad en la que los conservadores se subordinan, para enfrentar ambos al peligro mayor de lo indio.

Zavaleta analiza cómo en el momento en que Bolivia se estaba dando algunas condiciones para un proceso de nacionalización más amplia, es decir, de incorporación de los indígenas en torno a un programa más democrático, el bloque dominante reacciona en base a su fuerte componente señorial reforzándolo mucho más que antes en la medida en que el peligro era más patente. De la revolución federal sale una ideología socialdarwinista negadora y excluyente del indígena, mucho más fuerte que la anterior<sup>17</sup>.

Zavaleta analiza cómo en un momento de crisis se revelan algunos aspectos que no aparecen en toda su dimensión en la normalidad de la dominación. Uno de ellos es precisamente esta fuerte articulación señorial del bloque dominante, que no se logra superar en esa coyuntura, la crisis la profundiza a través de un cambio en la composición de las fracciones que lo conforman. Analiza la coyuntura a partir de los mismos criterios del programa general de estudio de la articulación entre el proceso de democratización social y la forma estatal. En el caso de la revolución federal, se resuelve una vez más por la exclusión del indígena, en consecuencia, por la recomposición de un estado altamente aparente sobre el territorio boliviano.

Realiza también un rico análisis (de cual aquí sólo se hace una fuerte simplificación con fines de explicitación metodológica) incorporando otra historia, en este caso la historia política de los indígenas que intervienen o vienen con sus propias concepciones del territorio, de la guerra, su programa político y su organización social. Si el núcleo de esa organización social es el ayllu, la rebelión indígena que encabeza Zárate Willka es el ayllu en acción<sup>18</sup>, es la intervención autónoma en la política de Bolivia.

La revolución federal es un momento reconstitutivo de la casta dominante en el país, ya que interviene en él con todo el peso de su pasado señorial para

---

17. Se puede confrontar este tipo de análisis de Zavaleta con los trabajos de Marie Danielle Demelas: *Nationalisme sans nation: la Bolivie a la fin du XIXe siècle (vers 1880-vers 1900)*; «Darwinismo a la criolla: el darwinismo social en Bolivia, 1980-1910».

18. Esta es una expresión que utiliza para hablar del katarismo en *Las masas en noviembre*.

renovarlo a través de una recomposición interna al bloque dominante, en una nueva coyuntura de peligro planteada por el asedio de lo indio. Por eso Zavaleta en algún momento escribe que lo que resulta hacia adelante en la conformación de lo que es Bolivia es una especie de constitución de la sociedad intramuros, en la que existe aquello que la articulación señorial puede contener y quiere reconocer y se concibe asediado desde afuera por aquello que ha excluido, lo indio.

La revolución federal es una coyuntura en la que se movilizan las principales fuerzas políticas existentes en el país, conservadores, liberales e indígenas. Este es una especie de momento constitutivo, en realidad es fuertemente reconstitutivo, porque repone para un nuevo período las viejas condiciones del conflicto y la composición social en el país. De esto sale el tipo de articulación señorial que ha de caracterizar la vida del país por otro medio siglo, aunque con más fuerza por los próximos 30 años hasta la guerra del Chaco.

En el tercer capítulo de *Lo nacional-popular en Bolivia*, «El estupor de los siglos», Zavaleta realiza un nuevo análisis de la guerra del Chaco, que acontece entre 1930 y 1935, nuevamente se trata de un conflicto interestatal. Zavaleta procede a analizar cómo en el momento y hasta el momento se habían articulado históricamente estado y sociedad civil en el Paraguay y en Bolivia. En Bolivia la guerra del Chaco empezó siendo un asunto puramente estatal, en cambio la reacción en Paraguay logra movilizar a su sociedad, ya que sienten que el conjunto de su existencia estaba en peligro. Una parte de la sociedad boliviana en principio siente un significativo grado de ajenidad respecto de la guerra del Chaco, en la medida en que no es un territorio social y políticamente incorporado al núcleo histórico del país.

De nuevo, la derrota en la guerra, pero no sólo la derrota sino el conjunto del proceso es explicado por Zavaleta por el tipo de débil composición de la ecuación social en Bolivia. Se trata de una realidad en la que una buena parte de los hombres no sienten pertenencia al estado boliviano; sin embargo, en el transcurso de la guerra algunas cosas se revierten. Sobre todo aquellos que acuden al territorio del conflicto bélico, acaban produciendo un nuevo tipo de intersubjetividad que en lo previo la clase dominante y el estado no habían articulado. Se trata del encuentro en la guerra o en la crisis, de aquello que en la vida cotidiana no se encontraba porque estaba excluido y separado, es decir, no integrado hegemonícamente.

La diversidad social, con los hombres que la representan carnalmente, se encuentra en la guerra y se empieza a articular desde la sociedad, aunque eran hombres que formaban parte de un ejército, un nuevo tipo de intersubjetividad. Es precisamente el tipo de intersubjetividad que en su maduración posterior ha de poner en crisis al estado oligárquico, en la medida que a partir de ese hito o momento histórico se crea un fuerte referente para el desarrollo de un proceso ideológico en el que la construcción de lo nacional ha de ir minando los márgenes estrechos de legitimación de la ideología señorial. Comienza a articularse un movimiento nacional que ha puesto en crisis el poder político a lo largo de dos décadas que culminan en la revolución de 1952.

Al analizar la guerra del Chaco Zavaleta piensa nuevamente en la débil construcción política y nacional en la relación entre estado y sociedad civil en Bolivia, sobre todo la propiciada desde el estado, y piensa cómo a partir de la guerra, que en un primer momento es un asunto básicamente estatal, se genera un nuevo movimiento social que busca un nuevo tipo de articulaciones entre estado y sociedad civil, desde la base. Por esto, es un momento de impulso para un programa de reformas desde la sociedad civil. En ese sentido se convierte también en un otro momento constitutivo.

## Composición de núcleos proliferantes

Este es el otro componente de la estructura explicativa de *Lo nacional-popular en Bolivia*, la idea de los momentos constitutivos. Zavaleta organiza el estudio y la explicación de la historia boliviana en torno a una selección simbólica de algunos momentos de crisis. Selecciona aquellos momentos de crisis más general e intensa, que a su vez son momentos constitutivos o reconstitutivos.

En esto hay dos criterios, primero la idea de que es en la crisis cuando el horizonte de visibilidad de una sociedad se amplía. Se centra en un momento de fluidez y de totalización, es decir, de comunicación, que en los momentos de normalidad de una sociedad abigarrada no acontece, en la medida en que éstas son una composición consistente de diversas temporalidades y sustancias sociales que no pueden ser representadas a través de un código único, digamos, el dominante. A esto se une el otro criterio que contiene la idea de momento constitutivo, éste es una especie de matriz de articulación y condensación de lo que va a ser el programa de vida de una sociedad por un buen tiempo. Configura las estructuras básicas y la dirección y sentido en torno a la cual su historia tiende a articularse.

Aunque en el análisis se proceda un poco al revés, es decir, primero se determina un momento constitutivo, luego se empieza la narración de su duración. Se retrocede en el tiempo hasta determinar ese momento constitutivo y a partir de ello se revisa tanto hacia adelante como hacia atrás.

La estructura de *Lo nacional-popular en Bolivia* está organizada en torno a estos dos núcleos, la idea de las crisis como momentos de conocimiento y la idea de los momentos constitutivos. En torno a esos dos núcleos del estudio y la explicación, se despliega el conjunto de la estrategia marxista, que tiene a su vez como núcleo la teoría del valor, que se mueve como un centro acompañado de una constelación de conceptos de nivel intermedio como son bloque histórico, formación económico- social, forma primordial, y otros.

Hay una composición de varios núcleos que corresponden a diferentes niveles de análisis y a diferentes momentos del trabajo de investigación y de articulación de la explicación histórica, y de la producción teórica. La estructura de *Lo nacional-popular en Bolivia* es un conjunto de núcleos proliferantes. No se trata de una reflexión sobre los procesos históricos de Bolivia que siguen la pauta de la secuencia de los hechos, sino la de la importancia que a través del tiempo cada uno de ellos ha ido adquiriendo en su coyuntura y en la memoria colectiva.



Esta es una manera estructurada de pensar Bolivia y, en ese sentido, es un modo de racionalizar la imagen que tenemos de nuestro país o de nuestra realidad, no por la vía de la reducción o simplificación bajo un esquema monológico formal al cual se le adhiere una identidad nacional, sino que es la elaboración de una imagen o autoimagen de Bolivia que tiene una estructura de racionalización en torno a la cual se va articulando la complejidad que ha producido nuestra historia y las historias que nos componen hoy. Esto se realiza a través de un conjunto de núcleos proliferantes que acaban produciendo una imagen barroca de Bolivia, una imagen racional y barroca, densa y en movimiento reflexivo.

Una imagen densa pero estructurada e inteligible creo que es lo que tenemos ahora como imagen y explicación del país, a la vez es la más vital.

## La diversidad explicada por una gran abstracción

Por último, a modo de síntesis deseo plantear la hipótesis o idea más general sobre esta obra y sus implicaciones para que lo que llamaría la producción del conocimiento local. Zavaleta piensa que cualquier sociedad atrasada es más compleja porque está compuesta por una diversidad social que contrasta con la mayor homogeneidad de las sociedades consideradas como desarrolladas en el ámbito de las direcciones y dinámica de la historia mundial. Zavaleta emprende y realiza su investigación y explicación de la complejidad, heterogeneidad y abigarramiento de la sociedad boliviana a partir de la mayor abstracción teórica de la época, la ley del valor, que corresponde a la mayor abstracción histórica que han producido los tiempos modernos, es decir, la abstracción del tiempo de trabajo.

Esta puede parecer la gran paradoja, es decir, explicar una sociedad particular compuesta por diversas temporalidades históricas, momentos productivos y formas políticas o una heterogeneidad de estructuras de autoridad local sólo aparentemente unidas por un estado parcialmente moderno, por una teoría que piensa la mayor abstracción de los tiempos modernos, que implica una homogeneización de la sustancia social a partir de esa transformación; pero ocurre que es este tipo de trabajo el que ha producido los mejores resultados en la explicación de Bolivia.

Zavaleta penetra cognitivamente la diversidad social a partir de la mayor abstracción que produce el tiempo histórico del capitalismo que es la abstracción del trabajo, y que está conceptualizada en la ley del valor, que a su vez es el núcleo de la teoría marxista. Donde de manera más radical y amplia despliega esta estrategia es en *Lo nacional-popular en Bolivia*, que también es la obra en la que con mayor cuidado y amplitud se estudia e incorpora la explicación de la diversidad social en la historia de Bolivia, con todas las connotaciones señaladas.

Es en este sentido que considero que es la obra más marxista de Zavaleta, ya que es en ella donde se aplica a fondo, radicalmente, con mayor amplitud, el programa de investigación y la estrategia explicativas contenidas en la ley del valor, que es algo así como el núcleo de una identidad teórica: el marxismo.

Al aplicar a fondo este programa también acaba produciendo la reflexión sobre sus límites, sobre la relatividad o los márgenes de sus pretensiones de validez explicativa, y en torno a ello se realizan la crítica interna y la reforma conceptual que permite que tal programa de investigación siga siendo productivo a través de la producción de las nuevas categorías, la rearticulación del sistema categorial y el reconocimiento de los pesos determinativos de las dimensiones de la realidad que explican cada uno de estos conceptos, en la totalidad teórica que es desplegada como estrategia cognoscitiva, al ser un movimiento del pensamiento que produce su conciencia del mundo al producir su conocimiento local.

Allá donde mucha gente ve un alejamiento del marxismo en la obra de Zavaleta, más bien considero que éste está practicando un proceso de radicalización en el sentido de Marx, es decir, tomar las cosas por las raíces. Esto se formula en el sentido en que las raíces teóricas ya están en él mismo, en un tiempo que ya no sólo usa el marxismo sino que lo produce y lo hace en relación a las raíces históricas de la realidad que piensa. Es una radicalización en el sentido en que hecha raíces, es decir, crea condiciones ya no sólo para que él piense con un alto grado de autorreferencia, sino también para que otros podamos pensar esta realidad en el seno de esta tradición que él ha madurado.

Cuando se ha radicalizado un tipo de estrategia cognitiva y de concepción del mundo, es decir, que se han extendido para pensar todos los problemas a partir de un mismo núcleo por más complejo que sea, también hay más condiciones para dialogar con otras concepciones a partir de una identidad. Este es un otro aspecto del trabajo de Zavaleta en *Lo nacional-popular en Bolivia*. En este trabajo si bien Zavaleta piensa a partir de una identidad teórica que trabaja y articula, mantiene diálogo con algunas teorías principales de nuestro tiempo, en particular con Weber y Tocqueville.

Cuando una identidad teórica es consistente y está enraizada, el diálogo con otras concepciones puede implicar la incorporación de las ideas de otros sin que esto modifique la cualidad global de una identidad teórica, aunque sí la transforme, sobre todo en el sentido del enriquecimiento. Considero que es esto lo que ocurre con la obra de Zavaleta cuando hay diálogo interteórico. La configuración de la propia identidad no ocurre antes ni después, es algo que va madurando en la integración; pero mientras más maduro sea el proceso de desarrollo de la identidad también el diálogo es más rico.

*Lo nacional-popular en Bolivia* es, entonces, el estudio de la diversidad y complejidad de la historia boliviana a partir de la mayor abstracción teórica epocal que es la ley del valor, que se convierte en un núcleo de articulación y de recepción de las otras historias, y núcleo de la historia de la articulación de la totalidad social en el proceso intelectual de producción racional-artesanal de la lógica específica, compleja y compuesta, del objeto específico, la abigarrada sociedad boliviana.